



VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY

HIVATALOS LAPJA

Vajdaság AT Hivatalos Lapja megjelenik szükség szerint, öt nyelven: szerb, magyar, szlovák, román és ruszin nyelven.- Kéziratokat nem küldünk vissza - Hirdetések a díjszabás szerint.	Újvidék 2012. július 24 22. szám LXVIII. évfolyam	Évi előfizetés 6300 dinár. Reklamálási határidő 15 nap. Szerkesztőség és ügykezelés: Novi Sad, Vojvode Mišića 1. YU ISSN 0353-8427 COBISS.SR-ID 17426178 E-mail: sl.listapv@magyarszo.com
--	--	---

639.

A tartományi közigazgatásról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 04/10., 04/11. és 20/12. szám) 38. szakasza és a Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 04/10. szám) 35. szakaszának 4. bekezdése és 38. szakasza alapján a tartományi ifjúsági és sporttitkár javaslata szerint eljárva, Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 20-i ülésén

HATÁROZATOT hozott ALTITKÁR KINEVEZÉSÉRŐL

I.

A Kormány ALEKSANDRA RISTIĆET 2012. 07. 20-ától - négy-éves időtartamra - k i n e v e z i a Tartományi Ifjúsági és Sporttitkárság altitkárának.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 02-57/2012.
Újvidék, 2012. július 20.

Bojan Pajtić s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ELNÖKE

640.

A Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 04/2010. szám) 30. szakasza 1. bekezdésének 11. pontja és 35. szakaszának 4. bekezdése alapján Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 18-i ülésén meghozta a következő

HATÁROZATOT

I.

A Kormány hatályon kívül helyezi Vajdaság Autonóm Tartomány kormányának 2012. július 11-én kelt, 022-383/2012. számú határozatát.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 022-383/2012-01.
Újvidék, 2012. július 18.

Dr. Dragoslav Petrović professzor, s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ALELNÖKE

641.

A Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 04/2010. szám) 30. szakasza 1. bekezdésének 11. pontja és 35. szakaszának 4. bekezdése alapján Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 18-i ülésén meghozta a következő

HATÁROZATOT

I.

A Kormány hatályon kívül helyezi Vajdaság Autonóm Tartomány kormányának 2012. július 11-én kelt, 022-384/2012. számú határozatát.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 022-384/2012-01.
Újvidék, 2012. július 18.

Dr. Dragoslav Petrović professzor, s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ALELNÖKE

642.

A Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 4/10. és 20/12. szám) 30. szakaszának 13. pontja, 33. szakasza és 35. szakaszának 4. bekezdése alapján és a Vajdaság Autonóm Tartomány alapította művelődési intézmények alapító jogainak Vajdaság Autonóm Tartomány kormányára való átruházásáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 18/2010. szám) 1. szakaszának 4. fordulatával kapcsolatban Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 18-i ülésén

HATÁROZATOT hozott

A MODERN MŰVÉSZETEK MÚZEUMA IGAZGATÓJÁNAK FELMENTÉSÉRŐL

I.

A Kormány f e l m e n t i VLADIMIR KOPICL tanárt a Modern Művészetek Múzeuma igazgatójának tisztsége alól.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 022-392/2012.
Újvidék, 2012. július 18.

Dr. Dragoslav Petrović professzor, s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ALELNÖKE

643.

A Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 4/10. és 20/12. szám) 30. szakaszának 13. pontja, 33. szakasza és 35. szakaszának 4. bekezdése alapján és a Vajdaság Autonóm Tartomány alapította művelődési intézmények alapító jogainak Vajdaság Autonóm Tartomány kormányára való átruházásáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 18/10. szám) 1. szakaszának 4. fordulatával kapcsolatban Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 18-i ülésén

HATÁROZATOT**hozott****A MODERN MŰVÉSZETEK MÚZEUMA MEGBÍZOTT IGAZGATÓJÁNAK KINEVEZÉSÉRŐL**

I.

A Kormány VLADIMIR MITROVIĆ custost k i n e v e z i a Modern Művészetek Múzeuma megbízott igazgatójának.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 022-393/2012.
Újvidék, 2012. július 18.

Dr. Dragoslav Petrović professzor, s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ALELNÖKE

644.

A szociális védelelmről szóló törvény (A Szerb Köztársaság Hivatalos Közlönye, 24/2011. szám) 126. szakasza 1. bekezdésének 1. pontja és 133. szakaszának 4. bekezdése alapján, valamint Az elszállásolási szolgáltatást nyújtó veterniki Fogytékos Gyermek és Ifjúság Otthona szociális védelmi intézmény feletti alapítói jogok és kötelezettségek átruházásáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 7/02. szám) 1. pontjával, valamint a Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 4/10. szám) 30. szakasza 1. bekezdésének 11. pontjával és 35. szakaszának 4. bekezdésével kapcsolatban a veterniki Fogytékos Gyermek és Ifjúság Otthona igazgatójának felmentési eljárásában Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 20-i ülésén meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

I.

A Kormány dr. DRAGAN MILOŠEVIĆ újvidéki orvost felmenti a veterniki Fogytékos Gyermek és Ifjúság Otthona igazgatói tisztségéből, amelyre Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya a 2010. november 24-én kelt, 022-790/2010. számú határozatával nevezte ki.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 022-394/2012.
Újvidék, 2012. július 20.

Bojan Pajtić s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ELNÖKE

645.

A szociális védelelmről szóló törvény (A Szerb Köztársaság Hivatalos Közlönye, 24/2011. szám) 125. szakasza és 133. szakaszának 4. bekezdése alapján, valamint Az elszállásolási szolgáltatást nyújtó veterniki Fogytékos Gyermek és Ifjúság Otthona szociális védelmi intézmény feletti alapítói jogok és kötelezettségek átruházásáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 7/02. szám) 1. pontjával, valamint a Vajdaság Autonóm Tartomány kormányáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 4/10. szám) 30. szakasza 1. bekezdésének 11. pontjával és 35. szakaszának 4. bekezdésével kapcsolatban a veterniki Fogytékos Gyermek és Ifjúság Otthona megbízott igazgatójának kinevezési eljárásában Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 20-i ülésén meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

I.

A Kormány ZORAN ARBUTINA újvidéki okl. defektológust-szociális pedagógust – legfeljebb hathónapos időtartamra - k i n e v e z z i a veterniki Fogytékos Gyermek és Ifjúság Otthona megbízott igazgatói tisztségére.

II.

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA

Szám: 022-395/2012.
Újvidék, 2012. július 20.

Bojan Pajtić s. k.,
Vajdaság AT kormányának
ELNÖKE

646.

A Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza által választott és kinevezett képviselők fizetéséről szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 24/2008. és 18/2009. szám – az aktus elnevezésének módosulása) 10. szakaszának 2. bekezdése alapján Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházának Adminisztratív és Mandátumvizsgáló Bizottsága 2012. július 24-i ülésén

HATÁROZATOT**hozott****A VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KÉPVISELŐHÁZA ÁLTAL VÁLASZTOTT SZEMÉLYEKNEK TISZTSÉGÜK BETÖLTÉSÉÉRT JÁRÓ TÉRÍTÉS MÉRTÉKÉRŐL**

1. szakasz

A jelen határozat megállapítja a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza által választott személyeknek, akik nincsenek állandó munkaviszonyban Vajdaság AT Képviselőházában a tisztségük betöltéséért járó térítés mértékét.

2. szakasz

A jelen határozat 1. szakasza szerinti személyeknek a tisztségük ellátásáért járó térítés mértéke az illető személy azon fizetésének százalékaránya, amelyet Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházában állandó munkaviszonyban keresne, és a tisztség jelentőségétől függően alakul:

Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza elnökének és Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya elnökének – 60%;

Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza alelnökének és Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya alelnökének – 55%;

Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya tagjának, a tartományi titkárnak és a tartományi ombudsmannak – 50%;

a tartományi titkárhelyettesnek – 45%;

Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza bizottsági elnökének – 35%.

Ha a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza által választott személyek két vagy több tisztség betöltése révén jogosult térítésre, csak egy, mégpedig a legnagyobb összegű térítésre jogosult.

3. szakasz

A Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházában levő képviselői csoport elnökének a tisztségének betöltéséért járó térítés a Vajdaság Autonóm Tartomány képviselőházi bizottsági elnöke fizetésének 40%-a.

4. szakasz

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

ADMINISZTRATÍV ÉS MANDÁTUMVIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG

18. Szám: 020-37/12.
Újvidék, 2012. július 24.

Miloš Gagić s.k.,
A BIZOTTSÁG ELNÖKE

647.

A Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 5/10., 8/10.- kiigazítás, 21/10. szám) 39. szakasza alapján Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházának Adminisztratív és Mandátumvizsgáló Bizottsága 2012. július 24-i ülésén

HATÁROZATOT**hozott****A VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY
KÉPVISELŐHÁZÁBAN ÁLLANDÓ MUNKAVISZONYBAN
LEVŐ KÉPVISELŐKRŐL**

1. szakasz

Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházában állandó munkaviszonyban levő képviselők:

Pásztor István, Vajdaság AT Képviselőházának elnöke,
Anna Tomanová-Makanová, Vajdaság AT Képviselőházának alelnöke,
Dušan Jakovljević, Vajdaság AT Képviselőházának alelnöke.

2. szakasz

A jelen határozat 1. bekezdése szerinti állandó munkaviszonyban levő képviselőknek havi összegben fizetéshez való és a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházában létesített munkaviszonyuk alapján egyéb jogait érvényesíthetik.

3. szakasz

Ezt a határozatot közzé kell tenni Vajdaság Autonóm Tartomány Hivatalos Lapjában.

ADMINISZTRATÍV ÉS MANDÁTUMVIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG

18. Szám: 020-36/12.
Újvidék, 2012. július 24.

Miloš Gagić s.k.,
A BIZOTTSÁG ELNÖKE

648.

A Vajdaság Autonóm Tartomány 2012. évi költségvetéséről szóló tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 23/11. szám) 20. szakaszának 4. bekezdése alapján és a 24. szakasz 2. bekezdésével kapcsolatban a Tartományi Oktatási, Közigazgatási és Nemzeti Közösségi Titkárság

PÁLYÁZATOT**tesz közzé****a vajdasági nemzetek közötti tolerancia
megőrzésével és ápolásával foglalkozó projektek
társfinanszírozására a 2012. évben**

A pályázatot olyan projektek és tevékenységek társfinanszírozására tesszük közzé, amelyeknek célja a vajdasági nemzetek közötti tolerancia megőrzése és ápolása a 2012. évben, és pedig A Multikulturális és Tolerancia Érvényesítése Vajdaságban elnevezésű projekt keretében.

A pályázatot összesen 9 670 000,00 dinár összegre tesszük közzé.

I. AZ ESZKÖZÖK FELOSZTÁSA

Az eszközöket olyan szervezetek, egyesületek és társulások programjainak, projektjeinek és tevékenységeinek társfinanszírozására tesszük közzé, amelyeknek célja a vajdasági nemzetek közötti tolerancia megőrzése és ápolása a 2012. évben, és különösen:

- a produkció fejlesztésére és a televízió és rádió programok produkciójára, internetes bemutatkozásokra, máselektronikus bemutatkozási formákra, propaganda tevékenység nyomtatására, a nyomtatott médiák tevékenységére és a médiatevékenység egyéb formáira,
- könyvek, brosrák, folyóiratok vagy egyéb non-profit jellegű nyomtatványok kiadására,
- szemináriumok, konferenciák és a tudományos, valamint képzési gyűlések más formáira,
- kulturális, oktatási, sport- és egyéb rendezvények szervezésére vonatkozóan.

II. PÁLYÁZATI FELTÉTELEK

- A pályázatra kizárólag bejegyzett jogi személyek – szervezetek, egyesületek és társulások jelentkezhetnek, amelyeknek székhelye Vajdaság Autonóm Tartomány területén van, amelyeknek tevékenysége a nemzetek közötti tolerancia megőrzésén alapszik, illetve olyan szervezetek, egyesületek és társulások, amelyeknek programjai, projektjei vagy tevékenységei a Vajdaság Autonóm Tartomány területén a nemzetek közötti tolerancia megőrzésére és ápolására irányul,
- Az eszközök odaítéléséről való döntéshozatalkor mérlegelni kell a benyújtott projektjavaslat, terjedelmét és jelentőségét, a realizálás módját és a projekt révén megvalósuló konkrét eredményeket,
- Az eszközök odaítéléséről való döntéshozatalkor előnyben kell részesíteni azokat a projekteket, amelyek a fiataloknál a nemzetek közötti tolerancia szellemének fejlesztésére, megőrzésére és ápolására vonatkoznak,
- A pályázati eszközöket nem ítéljük oda a pályázó folyó költségeinek vagy beruházási költségeinek finanszírozására.

III. A PÁLYÁZÁS MÓDJÁ

- A jelentkezéseket kizárólag a Titkárság pályázati űrlapjain kell benyújtani,
- A pályázati dokumentáció 2012. július 23-án vehető át a Titkárság helyiségeiben vagy letölthető a következő webcímről: www.ounz.vojvodina.gov.rs
- A pályázó csak egy pályázati jelentkezést nyújthat be a pályázatra,
- A pályázathoz kötelező a következő dokumentumok másolatát benyújtani:
 1. A szervezet bejegyzéséről szóló hivatalos bizonyítékot (a Gazdasági Regiszterek Ügynökségének határozata),
 2. Az adóazonosító szám (PIB) bizonylatát,
 3. A banknál nyitott számláról szóló hivatalos bizonyítékot (a bankkal kötött szerződés).
- A pályázati jelentkezéseket szerb nyelven vagy a Vajdaság Autonóm Tartomány területén hivatalos használatban levő nemzeti közösségek nyelvén kell benyújtani,
- A jelentkezéseket személyesen, Újvidéken a tartományi közigazgatási szervek iktatójában (a VAT Kormányának épületében) kell átadni vagy pedig postán a következő címre küldeni:

Tartományi Jogalkotási, Közigazgatási és Nemzeti Közösségi Titkárság

21000 Újvidék

Mihajlo Pupin sugárút 16.

Fel kell tüntetni:

A VAJDASÁGI NEMZETEK KÖZÖTTI TOLERANCIA MEGŐRZÉSÉVEL ÉS ÁPOLÁSÁVAL FOGLALKOZÓ PROJEKTEK TÁRSFINANSZÍROZÁSÁRA KIÍRT PÁLYÁZATRA

- A pályázat 2012. végéig áll nyitva, illetve a fenti célokra a Vajdaság AT 2012. évi költségvetésében biztosított eszközök elköltéséig.

IV. A PROJEKTEK ÉRTÉKELESE ÉS DÖNTÉSHOZATAL AZ ESZKÖZÖK ODAÍTÉLÉSÉRŐL

- A benyújtott jelentkezéseket a tartományi oktatási, közigazgatási és nemzeti közösségi titkár által kinevezett bizottság bírálja el,
- A határidőn kívül beérkezett és hiányos vagy szabálytalanul kitöltött jelentkezéseket, amelyeket nem a meghatalmazott személyek nyújtottak be, valamint azokat a jelentkezéseket, amelyek nem képezik a pályázat tárgyát, a bizottság nem veszi figyelembe,
- A bizottság nem veszi figyelembe azokat a jelentkezéseket, amelyeket olyan jelentkezők nyújtottak be, akiknek a Titkárság korábbi pályázatok során eszközöket ítél oda, de nem tettek eleget a szóban forgó pályázatok szerint vállalt kötelezettségeknek,
- A bizottság nem veszi figyelembe azokra a programokra, projektekre és tevékenységekre vonatkozó jelentkezéseket, amelyek realizálására a jelentkezőknek már odaítéltek eszközöket a Vajdaság AT 2012. évi költségvetéséből,
- A bizottság nem veszi figyelembe a közvetlen és közvetett költségvetési eszközfelhasználók jelentkezéseit,
- A Titkárság fenntartja a jogát, hogy a jelentkezőktől, szükség esetén, kiegészítő dokumentációt és információkat kérjen vagy helyszínelést végezzen, illetve az eszközök odaítéléséért pótfeltételek kielégítését határozza meg,
- A határozatot az eszközök felosztásáról a tartományi oktatási, közigazgatási és nemzeti kisebbségi titkár hozza meg a bizottság javaslatára,
- A Titkárság a benyújtott jelentkezéseket elbírálja és egymás után hozza meg róluk a határozatot a biztosított eszközök elköltéséig,
- A Titkárság nem köteles megindokolni döntését,
- A Titkárság ezen döntése végleges és ellene nem lehet jogorvoslatot alkalmazni,
- A jelentkezéseket és a csatolt dokumentációt a jelentkezőnek nem származtatjuk vissza,
- Azokkal a jelentkezőkkel, amelyeknek a Tartományi Oktatási, Közigazgatási és Nemzeti Közösségi Titkárság

jóváhagyja az eszközöket, szerződést köt a tevékenységek társfinanszírozásáról, amely alapján végzi az eszközök folyósítását.

Deli Andor magiszter s.k.,
tartományi titkár

649.

Az Alkotmánybíróság, összetételében: dr. Dragiša B. Slijepević elnök és a bírák Bratislav Đokić, Vesna Ilić Prelić, Katarina Manojlović Andrić, dr. dr. Marija Draškić, Milan Marković magiszter, dr. Bosa Nenadić, Milan Stanić, dr. Dragan Stojanović, Tomislav Stoković magiszter, Sabahudin Tahirović és Predrag Četković, a Szerb Köztársaság alkotmánya 167. szakasza 1. bekezdésének 4. pontja alapján a 2012. május 9. ülésén

HATÁROZATOT hozott

Az Alkotmánybíróság elveti a Vajdaság Autonóm Tartomány jelképekének a használatáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 10/02. szám) alkotmányellenességének és törvényellenességének megállapítására vonatkozó kérelmet, meghozatalára vonatkozó alap létezésére vonatkozóan.

Indoklás

A Vajdaság Autonóm Tartomány jelképekének a használatáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 10/02. szám) alkotmányosságának és törvényességének megállapítására vonatkozó kezdeményezés kapcsán, az Alkotmánybíróság a 2004. december 9-én megtartott ülésén végzést hozott a szóban forgó határozat alkotmányosságának és megállapítására. Az említett végzés, amely az eljárást a Szerb Köztársaság 1990. évi alkotmányához és a hatályban lévő törvényekhez viszonyítva kezdeményezte, az alábbi alkotmányjogi kérdéseket veti fel: 1) Vajon a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza túllépte-e a vitás határozat tárgyát képező viszonyok szabályozásával a Tartomány Alkotmányban, törvényben és Statútumában megállapított hatáskörét; 2) vajon a területi autonómia és a helyi önkormányzati egység, a decentralizáció két formájaként, Alkotmányban megállapított helyzetből kiindulva, és a tényből, hogy az egyikre vonatkozóan a címerre való jogot törvény írja elő (mégpedig diszpozíció, illetve a helyi önkormányzati egység diszkréciós meghatalmazásának formájában), alkotmányjogilag (nem) engedélyezett-e, hogy az e kérdéssel kapcsolatos törvényes szabályozás hiányában, a vonatkozó jogot a területi autonómia szervének aktusával hozzák létre; 3) vajon a Vajdaság Autonóm Tartomány Statútuma 10. szakasza 19. pontjának rendelkezése, amelyet a Nemzetgyűlés jóváhagyott, és amely szerint a Tartomány az Alkotmányban, törvényben, Statútumban és határozatban megállapított egyéb teendőket lát el, azon részében, amelyben megállapítja, hogy a Tartomány a határozatban megállapított egyéb teendőket lát el, „megfelelő” jogalapot képez-e a Tartomány érdekét szolgáló egyéb olyan viszonyok szabályozására, amelyek Alkotmányban, törvényben és Statútumban való szabályozására nincs kimondottan meghatalmazás a tartományi szervek hatásköre; 4) vajon az autonóm tartomány, az Alkotmány 3. szakasza 1. bekezdésének rendelkezéséből kiindulva, szabályozhat-e egyéb viszonyokat, amelyekről megállapítja, hogy az autonóm tartomány érdekeit szolgálják, abban az esetben, ha ezeket a viszonyokat az Alkotmány és a törvény nem szabályozza, ám e viszonyok szabályozására vonatkozó meghatalmazás nem következik az autonóm tartomány statútumban meghatározott hatásköréből sem. Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza illetékes munkatestületének kérésére, az Alkotmánybíróság a 2005. december 15-én kelt Záradékában megszakította az eljárást és lehetőséget adott Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházának, hogy 2006. május 29-ig a vitás határozatot az alkotmánnyal és a törvénnyel összehangolja, a 2006. június 15-én kelt Záradékával pedig az Alkotmánybíróság meghosszabbította az említett határozat alkotmányosságának megállapítására vonatkozó eljárás megszakításának határidejét a Szerb Köztársaság Nemzetgyűlése 2006. évi második rendes ülésszakának befejezéséig.

Vajdaság Autonóm Tartomány jelképekének a használatáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 10/02. szám) (Vajdaság AT

Hivatalos Lapja, 2/04. szám) A Vajdaság Autonóm Tartomány Statútumának végrehajtására vonatkozó tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos lapja, 18/09. szám) 5. szakaszának rendelkezése alapján hatályos, tehát a határozat hatálybalépésének napjától Vajdaság Autonóm Tartományi jelképének a használatáról szóló tartományi képviselőházi rendeletként alkalmazták.

Figyelemmel arra, hogy a vitás határozat alkotmányosságának elbírálására vonatkozó eljárást Az alkotmánybírósról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Közlönye, 109/07. és 99/11. szám) hatálybalépése előtt kezdeményezték, az Alkotmánybírószág, a törvény 112- szakaszával összhangban folytatta az eljárást.

A lefolytatott eljárásban az Alkotmánybírószág megállapította, hogy a Szerb Köztársaság 1990. évi Alkotmánya, amely alapján kezdeményezték a vitás határozat alkotmányosságának elbírálására vonatkozó eljárást, megszűnt a Szerb Köztársaság Alkotmányának 2006. november 8-ai hatálybalépésének napján, továbbá azt is megállapította, hogy megszűnt Vajdaság Autonóm Tartomány Statútuma (Vajdaság AT Hivatalos lapja, 17/91. szám), amely alapján a vitás határozatot meghozták. Az eljárás folyamán Az egyes autonóm tartományi hatáskörök meghatározásáról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Közlönye, 6/02. szám) is hatályát veszítette.

A Szerb Köztársaság alkotmánya megállapítja: hogy az államhatalom a polgároknak a tartományi autonómiára és a helyi önkormányzatra való jogára korlátozódik, és hogy a polgároknak a tartományi autonómiára és a helyi önkormányzatra való joga csak az alkotmányosság és a törvényesség felügyeletét feltételezi (12. szakasz), hogy az autonóm tartományok Alkotmányban megalakított autonóm területi közösségek, amelyekben a polgárok érvényesítik a tartományi autonómiára való jogukat (182. szakasz 1. bekezdése), hogy az autonóm tartományok megállapítják a tartomány szimbólumait és a használatuk módját (183. szakasz 4. bekezdése), hogy az autonóm tartomány legfelsőbb jogi aktusa a statútum, és hogy a hatáskörébe tartozó kérdésekről az autonóm tartomány határozatokat és egyéb általános aktusokat hoz (185. szakasz 1. és 3. bekezdése).

A hatályos egyes autonóm tartományi hatáskörök meghatározásáról szóló törvény (Az SZK Hivatalos közlönye, 99/09. szám) előírja, hogy Vajdaság AT megállapítja a tartomány szimbólumait és a használatuk módját, az Alkotmánnyal és a statútummal összhangban (4. szakasz, 6. bekezdése).

A Nemzetgyűlés által elfogadott Vajdaság Autonóm Tartomány statútuma (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 17/91. szám) előírja, hogy Vajdaság Autonóm Tartománynak szimbólumai vannak (1. bekezdés), hogy az autonóm tartomány szimbólumai a zászló és a címer (2. bekezdés), és hogy Vajdaság AT Képviselőháza tartományi képviselőházi rendelettel szabályozza a szimbólumok kinézését és használatát, az Alkotmánnyal és a statútummal összhangban (3. bekezdés).

A 2006. évi alkotmány, az 1990. évi alkotmánytól eltérően, amelyhez viszonyítva az Alkotmánybírószág a vitás határozat alkotmányosságának elbírálását kezdeményezte, a 183. szakaszának 4. bekezdésében kimondottan megállapítja, hogy az autonóm tartományok megállapítják a tartomány szimbólumait és a használatuk módját. Az Alkotmány említett rendelkezéséből, az Alkotmánybírószág megítélése szerint, az következik, hogy az autonóm tartománynak a saját szimbólumaira való jogát az Alkotmány állapítja meg, valamint, hogy az autonóm tartomány szimbólumait és használatuk módját, az Alkotmánnyal összhangban, az autonóm tartomány aktusai szabályozzák.

Abból kiindulva, hogy az 1990. évi alkotmány és az autonóm tartomány statútuma, amely alapján a vitás határozatot meghozták, hatályát veszítette, és hogy a hatályos Alkotmány, törvény és statútum megállapítja, hogy az autonóm tartománynak vannak szimbólumai és használatuk módját, az Alkotmánybírószág elvetette a benyújtott kezdeményezésben foglalt kérelmet, amely kapcsán végzéssel indított eljárást a vitás határozat alkotmányellenességének megállapítására. Ezt azért, mert a lebonyolított eljárásban megállapította, hogy ennek okai a kezdeményezésben foglaltatnak, tehát azon végzés meghozatalának alkotmányjogi okai, amely végzéssel az Alkotmánybírószág a benyújtott kezdeményezés kapcsán indította meg a vitás határozat alkotmányosságát elbíráló eljárást, a hatályát veszített Alkotmány, törvény és Statútum rendelkezésein alapultak, és hogy a hatályos Alkotmány, Törvény és Statútum az említett végzésben feltett alkotmányjogi kérdésekhez viszonyítva, más módon szabályozzák e viszonyokat. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybírószág a végzéssel nem a határozat egyes rendelkezései alkotmányosságának elbírálását kezdeményezte, hanem a korábbi Alkotmányhoz és Statútumhoz viszonyítva vitatta el

a határozat egészének alkotmányosságát, a meghozatalára vonatkozó megfelelő alkotmányos alapjának szempontjából, továbbá a Statútumban annak megalapozottsága, hogy az autonóm tartomány saját aktusaival rendezi saját szimbólumait, az Alkotmánybírószág, fentiekre való figyelemmel, Az Alkotmánybírósról szóló törvény 53. szakasza 4. bekezdésének rendelkezésével összhangban a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, nem bocsátkozva a szóban forgó határozat bármelyik rendelkezése alkotmányosságának és törvényességének elbírálásba.

Figyelemmel a fentiekre, az Alkotmánybírószág, az Alkotmánybíróságra vonatkozó törvény 42a szakaszának 1. és 2. bekezdése és 45. szakaszának 15) pontja alapján a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

Dr. Dragiša B. Slijepčević
AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ELNÖKE
A kiadmány hitelélül:
aláírás

650.

Az Alkotmánybírószág, összetételében: dr. Dragiša B. Slijepčević elnök és a bírák dr. Olivera Vučić, dr. Marija Draškić, Bratislava Đokić, Vesna Ilić Prelić, dr. Goran Ilić, dr. Kartag-Ódri Ágnes, Katarina Manojlović Andrić, Milan Marković magiszter, dr. Bosa Nenadić, Milan Stanić, dr. Dragan Stojanović, Tomislav Stojković magiszter, Sabahudin Rahirović és Predrag Četković, a Szerb Köztársaság alkotmánya 167. szakasza 1. bekezdésének 4. pontja alapján a 2012. június 13-ai ülésén

HATÁROZATOT hozott

Az Alkotmánybírószág elveti a Vajdaság Autonóm Tartomány zászlajáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 2/04. szám) alkotmányellenességének megállapítására vonatkozó kérelmet, meghozatalára vonatkozó alap létezésére vonatkozóan.

I n d o k l á s

A Vajdaság Autonóm Tartomány zászlajáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 2/04. szám) alkotmányosságának és törvényességének megállapítására vonatkozó kezdeményezés kapcsán, az Alkotmánybírószág a 2004. december 9-én megtartott ülésén végzést hozott a szóban forgó határozat alkotmányosságának megállapítására. Az említett végzés, amely az eljárást a Szerb Köztársaság 1990. évi alkotmányához viszonyítva kezdeményezte, az alábbi alkotmányjogi kérdéseket veti fel: 1) Vajon a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza túllépte-e a vitás határozat tárgyát képező viszonyok szabályozásával a Tartomány Alkotmányban, törvényben és Statútumában megállapított hatásköreit; 2) vajon a területi autonómia és a helyi önkormányzati egység, a decentralizáció két formájaként, Alkotmányban megállapított helyzetéből kiindulva, és a tényből, hogy az egyikre vonatkozóan a zászlóra való jogot törvény írja elő (mégpedig diszpozíció, illetve a helyi önkormányzati egység diszkréciós meghatalmazásának formájában), alkotmányjogilag (nem) engedélyezett-e, hogy az e kérdéssel kapcsolatos törvényes szabályozás hiányában, a vonatkozó jogot a területi autonómia szervének aktusával hozzák létre; 3) vajon a Vajdaság Autonóm Tartomány Statútuma 10. szakasza 19. pontjának rendelkezése, amelyet a Nemzetgyűlés jóváhagyott, és amely szerint a Tartomány az Alkotmányban, törvényben, Statútumban és határozatban megállapított egyéb teendőket lát el, azon részében, amelyben megállapítja, hogy a Tartomány a határozatban megállapított egyéb teendőket lát el, „megfelelő” jogalapot képez-e a Tartomány érdekét szolgáló egyéb olyan viszonyok szabályozására, amelyek Alkotmányban, törvényben és Statútumban való szabályozására nincs kimondottan meghatározva a tartományi szervek hatásköre; 4) vajon az autonóm tartomány, az Alkotmány 3. szakasza 1. bekezdésének rendelkezéséből kiindulva, szabályozhat-e egyéb viszonyokat, amelyekről megállapítja, hogy az autonóm tartomány érdekeit szolgálják, abban az esetben, ha ezeket a viszonyokat az Alkotmány és a törvény nem szabályozza, ám e viszonyok szabályozására vonatkozó meghatalmazás nem következik az autonóm tartomány statútumban meghatározott hatásköréből

sem. Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza illetékes munkatételének kérésére, az Alkotmánybíróság a 2005. december 15-én kelt Záradékaiban megszakította az eljárást és lehetőséget adott Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházának, hogy 2006. május 29-ig a vitás határozatot az alkotmánnyal összehangolja, a 2006. június 15-én kelt Záradékaival pedig az Alkotmánybíróság meghosszabbította az említett határozat alkotmányosságának megállapítására vonatkozó eljárás megszakításának határidejét a Szerb Köztársaság Nemzetgyűlése 2006. évi második rendes ülészakának befejezéséig.

Vajdaság Autonóm Tartomány zászlajáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 2/04. szám) A Vajdaság Autonóm Tartomány Statútumának végrehajtására vonatkozó tartományi képviselőházi rendelet (Vajdaság AT Hivatalos lapja, 18/09. szám) 5. szakaszának rendelkezése alapján hatályos, tehát a határozat hatálybalépésének napjától Vajdaság Autonóm Tartomány zászlajáról szóló tartományi képviselőházi rendeletként alkalmazzák.

Figyelemmel arra, hogy a vitás határozat alkotmányosságának elbírálására vonatkozó eljárást Az alkotmánybíróságról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Közlönye, 109/07. és 99/11. szám) hatálybalépése előtt kezdeményezték, az Alkotmánybíróság, a törvény 112- szakaszával összhangban folytatta az eljárást.

A lefolytatott eljárásban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Szerb Köztársaság 1990. évi Alkotmánya, amely alapján kezdeményezték a vitás határozat alkotmányosságának elbírálására vonatkozó eljárást, megszűnt a Szerb Köztársaság Alkotmányának 2006. november 8-ai hatálybalépésének napján, továbbá azt is megállapította, hogy megszűnt Vajdaság Autonóm Tartomány Statútuma (Vajdaság AT Hivatalos lapja, 17/91. szám), amely alapján a vitás határozatot meghozták. Az eljárás folyamán Az egyes autonóm tartományi hatáskörök meghatározásáról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Közlönye, 6/02. szám) is hatályát veszítette.

A Szerb Köztársaság alkotmánya megállapítja: hogy az államhatárolom a polgároknak a tartományi autonómiára és a helyi önkormányzatra való jogára korlátozódik, és hogy a polgároknak a tartományi autonómiára és a helyi önkormányzatra való joga csak az alkotmányosság és a törvényesség felügyeletét feltételezi (12. szakasz), hogy az autonóm tartományok Alkotmányban megalakított autonóm területi közösségek, amelyekben a polgárok érvényesítik a tartományi autonómiára való jogukat (182. szakasz 1. bekezdése), hogy az autonóm tartományok megállapítják a tartomány szimbólumait és a használatuk módját (183. szakasz 4. bekezdése), hogy az autonóm tartomány legfelsőbb jogi aktusa a statútum, és hogy a hatáskörébe tartozó kérdésekről az autonóm tartomány határozatokat és egyéb általános aktusokat hoz (185. szakasz 1. és 3. bekezdése).

A hatályos egyes autonóm tartományi hatáskörök meghatározásáról szóló törvény (Az SZK Hivatalos közlönye, 99/09. szám) előírja, hogy Vajdaság AT megállapítja a tartomány szimbólumait és a használatuk módját, az Alkotmánnyal és a statútummal összhangban (4. szakasz, 6. bekezdése).

A Nemzetgyűlés által elfogadott Vajdaság Autonóm Tartomány statútuma (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 17/91. szám) előírja, hogy Vajdaság Autonóm Tartománynak szimbólumai vannak (1. bekezdés), hogy az autonóm tartomány szimbólumai a zászló és a címer (2. bekezdés), és hogy Vajdaság AT Képviselőháza tartományi képviselőházi rendelettel szabályozza a szimbólumok kinézését és használatát, az Alkotmánnyal és a statútummal összhangban (3. bekezdés).

A 2006. évi alkotmány, az 1990. évi alkotmánytól eltérően, amelyhez viszonyítva az Alkotmánybíróság a vitás határozat alkotmányosságának elbírálását kezdeményezte, a 183. szakaszának 4. bekezdésében kimondottan megállapítja, hogy az autonóm tartományok megállapítják a tartomány szimbólumait és a használatuk módját. Az Alkotmány említett rendelkezéséből, az Alkotmánybíróság megítélése szerint, az következik, hogy az autonóm tartománynak a saját szimbólumaira való jogát az Alkotmány állapítja meg, valamint, hogy az autonóm tartomány szimbólumait és használatuk módját, az Alkotmánnyal összhangban, az autonóm tartomány aktusai szabályozzák.

Abból kiindulva, hogy az 1990. évi alkotmány és az autonóm tartomány statútuma, amely alapján a vitás határozatot meghozták, hatályát veszítette, és hogy a hatályos Alkotmány, törvény és statútum megállapítja, hogy az autonóm tartománynak vannak szimbólumai és használatuk módját, az Alkotmánybíróság elvetette a benyújtott kezdeményezésben foglalt kérelmet, amely kapcsán végzéssel indított eljárást a vitás határozat alkotmányellenességének megállapítására. Ezt azért, mert a lebonyolított eljárásban megállapította, hogy ennek okai

a kezdeményezésben foglaltatnak, tehát azon végzés meghozatalának alkotmányjogi okai, amely végzéssel az Alkotmánybíróság a benyújtott kezdeményezés kapcsán indította meg a vitás határozat alkotmányosságát elbíráló eljárást, a hatályát veszített Alkotmány, törvény és Statútum rendelkezéseire alapultak, és hogy a hatályos Alkotmány, Törvény és Statútum az említett végzésben feltett alkotmányjogi kérdésekhez viszonyítva, más módon szabályozzák e viszonyokat. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a végzéssel nem a határozat egyes rendelkezései alkotmányosságának elbírálását kezdeményezte, hanem a korábbi Alkotmányhoz és Statútumhoz viszonyítva vitatta el a határozat egészének alkotmányosságát, a meghozatalára vonatkozó megfelelő alkotmányos alapjának szempontjából, továbbá a Statútumban annak megalapozottsága, hogy az autonóm tartomány saját aktusaival rendezi saját szimbólumait, az Alkotmánybíróság, fentiekre való figyelemmel, Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 53. szakasza 4. bekezdésének rendelkezésével összhangban a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, nem bocsátkozva a szóban forgó határozat bármelyik rendelkezése alkotmányosságának és törvényességének elbírálásba.

Figyelemmel a fentiekre, az Alkotmánybíróság, az Alkotmánybíróságra vonatkozó törvény 42a szakaszának 1. és 2. bekezdése és 45. szakaszának 15) pontja alapján a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

Dr. Dragiša B. Slijepević
AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ELNÖKE

A kiadmány hitelül:
aláírás

651.

Az Alkotmánybíróság, összetételében: dr. Dragiša B. Slijepević elnök és a bírák dr. Olivera Vučić, dr. Marija Draškić, Bratislav Đokić, Vesna Ilić Prelić, dr. Goran Ilić, dr. Kartag-Ódri Ágnes, Katarina Manojlović Andrić, Milan Marković magiszter, dr. Bosa Nenadić, Milan Stanić, dr. Dragan Stojanović, Tomislav Stojković magiszter, Sabahudin Rahirović és Predrag Četković, a Szerb Köztársaság alkotmánya 167. szakasza 1. bekezdésének 4. pontja alapján a 2012. június 13-ai ülésén

HATÁROZATOT hozott

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy A tartományi köztisztviselőkről szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 5/07. és 9/07. szám) nincs összhangban az Alkotmánnyal.
2. Az Alkotmánybíróság elveti az egyedi aktus, illetve az 1. pont alapján elindított cselekmény végrehajtásának megszüntetésére vonatkozó kérelmet.

I n d o k l á s

I.

Az Alkotmánybírósághoz két kezdeményezést nyújtottak be A tartományi köztisztviselőkről szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 5/07. és 9/07. szám) több rendelkezése alkotmányellenességének és törvényellenességének megállapítására.

Az Alkotmánybírósághoz 2008. december 27-én benyújtott kezdeményezésben kiemelik, hogy a Határozat 13. szakaszának elvitatott rendelkezései, amelyek előírják, hogy a tartományi tisztviselőnek van fellebbezési joga a tartományi szerv vezetőjének végzésére, amely meghatározza jogait és kötelességeit, valamint, hogy e fellebbezésről Vajdaság AT Végrehajtó Tanácsának Panaszügyi Bizottsága határoz, nincs összhangban Az állami szervekben való munkaviszonyokról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Lapja, 48/91., 66/91., 44/98., 6/98, 49/99., 34/01. és 39/02. szám), 71. szakaszával, amely előírja a munkavállaló jogait és kötelességeit meghatározó aktus elleni kifogás emelésének jogát. A kezdeményező állítja, hogy az említett törvény nem ismeri a Panaszügyi Bizottság intézményét, és a fellebbezést nem írja elő jogorvoslatként, tehát úgy véli, hogy a Határozat 69. és 76. szakasza, amely előírja a fellebbezéssel kapcsolatos eljárást, a Bizottság

munkáját, tagjainak megválasztását és felmentését nincs összhangban Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Lapja, 48/91., 66/91., 44/98., 46/98, 49/99., 34/01. és 39/02. szám), 71. szakaszával és Az állami köztisztviselőről szóló törvény (Az SZK Hivatalos Lapja, 79/05., 81/05. és 83/08. szám) 189. szakaszával. A kezdeményező külön kiemeli, hogy a Panaszügyi Bizottság határozata ellen közigazgatási per megindítását előíró határozat 70. szakasza nincs összhangban A közigazgatási perekről szóló törvény (Az SZK Hivatalos Lapja, 111/09. szám) 6. szakaszával, idézi: „hogy a közigazgatási per csak közigazgatási aktus ellen folytatható, a munkaviszony pedig, a kezdeményező véleménye szerint nem közigazgatási dolog, mert az állami szervnél, mint munkáltatónál a dolgozó munkaviszonyáról szóló határozattal nem végeznek közmegbízatosokat a közigazgatás területén, hanem az állami szerv lép fel a dolgozó munkáltatójaként”. Fenti okokból kifolyólag a kezdeményező úgy véli, hogy a Fellebbezési Bizottság határozata ellen nem folytatható közigazgatási per, továbbá elvitatja a határozat 135. szakasza 2. bekezdésének, amely meghatározza, hogy a tartományi szerv vezetője fegyelmi bizottságot alakíthat. Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény 2. szakasza 1. bekezdésével és 60. szakaszával való összehangoltságot, mert úgy véli, hogy a munkavállalók jogairól, kötelességeiről és felelősségeiről az állami szervet vezető tisztségviselő határoz, tehát ő az egyetlen illetékes a fegyelmi eljárás elindítására és fegyelmi intézkedés kimondására. Továbbá, a kezdeményező kiemeli, hogy Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény a fegyelmi bizottságot nem is létesíti, mint fegyelmi szervet. Javasolja, hogy az Alkotmánybíróság szüntesse meg az elvitatott határozat alapján meghozott külön aktusok végrehajtását.

Az Alkotmánybírósághoz 2009. május 5-én benyújtott másik kezdeményezésben állítja, hogy a főtanácsos és a tanácsos végrehajtó munkahelyek feltételeit definiáló határozat 37. és 38. szakaszának rendelkezései ellentétben vannak Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény 27. szakasza 2. bekezdésének rendelkezésével, amely előírja, hogy a főtanácsosi és tanácsosi hivatást azon állami szervezetben dolgozók szerezhetik meg, amelyek hatásköre az egész Köztársaság területére kiterjed, ebből következően e hivatásokat nem szerezhetik meg a tartományi szervben foglalkoztatottak. Emellett, a kezdeményezésben áll, hogy a tartományi köztisztviselők pótmunkájának ellátására, valamint a rendelkezések be nem tartásáért kiroható büntetésekre vonatkozó határozat 12. szakaszának és 131. szakasza 1. bekezdése 7) pontjának rendelkezései ellentétben vannak a Szerb Köztársaság Alkotmánya 18., 20., 21. és 60. szakaszával. Ugyanis, a kezdeményező állításai szerint az Alkotmány „nem írja elő a munkára való jog teljes letiltását”, csupán a jog korlátozásáról szól, melynek, a kezdeményező véleménye szerint minimálisnak kell lennie, tehát úgy véli, hogy alkotmányellenes a tartományi szerv vezetőjének meghatalmazása, hogy a tartományi tisztviselő számára letiltsa a pótmunkát, valamint hogy előírja, hogy a tartományi tisztviselőnek megszűnhet a munkaviszonya a pótmunka letiltásának megszegése miatt. A kezdeményező kiemeli, hogy az elvitatott aktus nem idézi a kritériumokat, amelyek alapján tiltható le a pótmunka, hanem ez a tartományi szervek vezetőinek önkényétől függ. Továbbá, kifejti véleményét, hogy az Alkotmány szerint a tartományi tisztviselőnek a pótmunkára való jogát nem korlátozhatja vagy zárhatja ki a törvénytől alacsonyabb aktus, valamint, hogy a határozat 12. szakaszának és 131. szakasza 1. bekezdése 7) pontjának elvitatott rendelkezései megszegik az Alkotmány 21. szakaszában említett hátrányos megkülönböztetés letiltására vonatkozó alkotmányos elvet, hiszen a tartományi köztisztviselők egyenlőtlen helyzetbe kerülnek más polgárokhoz viszonyítva, akik számára nincs megtiltva a munkára való jog. A fentiek mellet, a kezdeményező elvitatja a határozat 68-76. szakaszának a tartományi szervek vezetői meghatalmazásait szabályozó azon rendelkezéseinek alkotmányosságát is, hogy határozataival dönthetnek a tartományi köztisztviselők munkára való jogáról, valamint megalakíthatják a Fellebbezési Bizottságot, amelyet a Végrehajtó Tanács tagjai, illetve a tartományi titkárságok vezetői alkotnak. Az effajta szabályozással, a kezdeményező véleménye szerint, megszegik a jogok egyenlő védelmére, valamint az Alkotmány 36. Szakaszában szavatolt jogeszközhöz való jogot, mert nem biztosítják a hatékony jogorvoslatra való jog megfelelő érvényesítését, valamint az egyének önkényétől való védelmet. Vitátás tárgyát képezik a határozat 129-142. szakaszának rendelkezései is, amelyek a tartományi köztisztviselők fegyelmi felelősségére vonatkoznak, tekintettel arra, hogy a tartományi titkárság vezetője saját aktusával dönt a fegyelmi eljárás megindításáról, kijelöli a fegyelmi bizottságot és

kimondja a fegyelmi büntetéseket, ami, a kezdeményező véleménye szerint nem teszi lehetővé az igazságos eljárást, illetve hozzájárul a fegyelmi bizottság tagjainak önkényes eljárásához.

Az aktus átadójának válaszában a többi között az is áll, hogy Vajdaság AT Képviselőháza meghozta az elvitatott határozatot, amely a tartományi köztisztviselők jogait és kötelességeit, munkaviszony létesítését, a munkahelyek besorolását, a szakmai képzést és továbbképzést, a szolgálatban való haladást, valamint a tartományi köztisztviselők jogai és kötelességei érvényesítésének tekintetében jelentős egyéb kérdéseket szabályoz. Kiemeli, hogy e határozat meghozataláig a tartományi szervezetben dolgozók munkaviszonyából eredő jogaira és kötelességeire megfelelően Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvényt (Az SZK Hivatalos Lapja, 48/91., 66/91., 44/98., 46/98, 49/99., 34/01. és 39/02., 34/01., 39/02., 49/05. és 79/05. szám) alkalmazták. A válaszában áll, hogy az Alkotmány 179. szakaszának és 183. szakasza 1. bekezdésének rendelkezései megállapítják az Alkotmánnyal és Statútumával összhangban az autonóm tartomány meghatalmazását, hogy önállóan szabályozza szerveinek és szolgálatainak szervezetét és működését, ami magába foglalja a munkavállalók munkaviszonyával kapcsolatos jogainak és kötelességeinek szabályozását is, és a tartományi köztisztviselők címére, értékelésére, haladására is vonatkozik. Továbbá, az aktus átadója kiemeli, hogy az említett határozat alkalmazása biztosítja Az állami szervezetekben való munkaviszonyokról szóló törvény megfelelő alkalmazását az alábbi kérdésekben: a tartományi szerv vezetőjének jogát, hogy döntsön a tartományi tisztviselő jogairól és kötelességeiről, a munkaviszony létesítésének és megszűnésének feltételeiről, a munkavállalók fegyelmi felelősségéről, a vezető határozatai ellen kijelentett jogi eszközökről való döntéshozatal módjáról stb. Külön kiemelik, hogy a munkavállalók jogainak, kötelességeinek és felelősségeinek megállapítása során külön ügyeltek arra, hogy szintjük ne legyen se kisebb, se nagyobb a munkaviszonyok területére vonatkozó törvényben és más jogszabályokban megállapítottátnál. A kezdeményező egyes állításaira vonatkozóan kiemelik, hogy az Alkotmány 183. szakaszának rendelkezéséből ered Vajdaság AT felhatalmazása, hogy önállóan állapítsa meg a tartományi köztisztviselők fokozatát (mint a tanácsos és főtanácsos rangfokozatok), majd hozzáteszi, hogy a határozat 12. Szakaszának, 137. Szakasza 1. Bekezdése 7) pontjának elvitatott rendelkezései nem sértik az alkotmányos elveket, amelyekre a kezdeményező utal, tekintettel arra, hogy a tartományi tisztviselő teendői feltételezik a közmegbízatosok végzését, ily módon a pótmunka végzésének feltételeit a tartományi szervek tekintélyének védelme, az esetleges érdekütközés és a tartományi köztisztviselők munkája részrehajlásának megállapítása érdekében állapították meg. Úgyis, a válaszadó kiemeli, hogy a határozat 68-76. szakaszának és 29-142. szakaszának elvitatott rendelkezései nem sértik az Alkotmány 36. szakaszában megállapított jogra való egyforma védelem jogát, hanem a fellebbezési jogi eszközének megszüntetésével és Vajdaság AT Végrehajtó Tanácsa Fellebbezési Bizottságának megalakításával, mint másodfokú instanciával a fegyelmi eljárásban biztosítva van azon tartományi köztisztviselők nagyobb fokú védelme, akik ellen zajlik a fegyelmi eljárás. Az említett bizottság összetételét illetően állítják, hogy a közigazgatásban több éves tapasztalattal rendelkező jogászokból áll, és az általános közigazgatási szabályoknak megfelelően működik, és hogy a bizottság meghozott határozatai közigazgatási aktus jellegűek, valamint, hogy a határozatnak a tartományi köztisztviselők fegyelmi felelősségére vonatkozó rendelkezéseit a tartományi tisztségviselők önkényének megakadályozása céljából hozták meg.

II.

A lebonyolított eljárásban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a tartományi köztisztviselőről szóló elvitatott határozatot Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza hozta meg 2007. március 20-án, az Alkotmány 183. szakaszának 1. bekezdésére, valamint Vajdaság Autonóm Tartomány Statútuma (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 17/09. szám) 43. szakaszára és 21. szakasza 1. bekezdésének 2. pontjára, a Vajdaság Autonóm Tartomány Statútumának végrehajtásáról szóló tartományi képviselőházi rendelet (18/09. szám) való hivatkozással. A tartományi köztisztviselőről szóló határozat megnevezése A tartományi köztisztviselőről szóló tartományi képviselőházi rendelet megnevezésre módosult. E határozat meghozataláig a tartományi szervezetben dolgozók jogaira és kötelességeire Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvényt alkalmazták, s ennek megfe-

lelő alkalmazását tovább folytatták az autonóm tartomány és a helyi önkormányzat szerveiben való munkaviszonyokra való alkalmazását, Az állami köztisztviselőkről szóló törvény 189. szakaszával összhangban.

Az elvitatott határozat szabályozza a tartományi köztisztviselők jogait és kötelességeit, munkaviszony létesítését, a tartományi köztisztviselők munkahelyének besorolását, szakmai képzést és továbbképzést, haladást a szolgálatban, a tartományi köztisztviselők jogainak és kötelességeinek érvényesítése tekintetében egyéb jelentős kérdéseket, valamint a közalkalmazottak jogai és kötelességei szabályozásának és érvényesítésének tekintetében jelentős meghatározott kérdéseket.

A határozat 12. szakaszának elvitatott rendelkezései előírják: hogy a tartományi tisztviselő, a tartományi szerv vezetőjének írásos jóváhagyásával, dolgozhat munkaidőn kívül másik munkáltató részére, ha a pótmunkát külön törvény, vagy egyéb jogszabály nem tiltja, nem jelent érdekütközést, és nincs kihatással a tartományi tisztviselő munkájának pártatlanságára (1. bekezdés); hogy a tartományi szerv vezetőjének jóváhagyása nem szükséges a kiegészítő tudományos-kutató munkához, szerzői munkák közzétételéhez és a művelődési-művészeti, humanitárius, sport- és hasonló egyesületekben való munkához (2. bekezdés); hogy a tartományi tisztviselő köteles a jelen szakasz 2. bekezdésében említett pótmunkáról köteles tájékoztatni a tartományi szerv vezetőjét (3. bekezdés); hogy a tartományi szerv vezetője megtilthatja az effajta munkát is, ha az megakadályozza, vagy megnehezíti a tartományi tisztviselő munkáját, vagy árt a tartományi szerv tekintélyének (4. bekezdés). A határozat 131. szakasza 1. bekezdése 7) pontjának rendelkezése, amely az előző rendelkezésekkel kapcsolatos, a munkakötelesség súlyos megszegéseként határozza meg a pótmunka végzését, ha az a jelen határozattal megállapított feltételekkel ellentétes.

A határozat 13. szakaszának elvitatott rendelkezései előírják, hogy a tartományi tisztviselő fellebbezésre jogosult a tartományi szerv vezetőjének határozatára, amely jogairól és kötelességeiről dönt (1. bekezdés), a fellebbezésről pedig Vajdaság AT Végrehajtó Tanácsa Fellebbezési Bizottsága határoz (2. bekezdés).

A határozat 37 és 38. szakaszának elvitatott rendelkezései előírják a főtanácsos és tanácsos végrehajtó munkahelyek feltételeit, úgy hogy a főtanácsosi fokozat teendőinek ellátásához a tartományi tisztviselőnek egyetemi végzettsége legyen és legalább tíz év munkatapasztalata a szakmában, és a közigazgatási szervben való munkához szükséges szakvizsgája, a tanácsosi fokozatban való munka ellátásához pedig egyetemi végzettsége és legalább hét év munkatapasztalata a szakmában, és a közigazgatási szervben való munkához szükséges szakvizsgája legyen.

A határozat 68-76. szakaszának elvitatott rendelkezései szabályozzák a tartományi köztisztviselők jogairól, kötelességeiről és felelősségeiről szóló döntéshozatal eljárását, úgy, hogy a többi között előírják: hogy a munkahelyre való beosztásról, valamint a tartományi tisztviselő munkaviszonyból eredő egyéb jogairól és kötelességeiről, a munkaviszony megszűnéséről a tartományi szerv vezetője, vagy az általa írásban meghatalmazott határozatban dönt, hogy a meghozott határozatok közigazgatási aktusok, és hogy ellenük fellebbezés nyújtható be a Fellebbezési Bizottsághoz (68. szakasz); hogy a Fellebbezési Bizottság a Végrehajtó Tanács bizottsága, amely a tartományi köztisztviselőknek a jogaikról és kötelességeikről döntő határozatokra benyújtott fellebbezéseiről határoz, valamint a pályázatok és belső hirdetések résztvevőinek fellebbezéseiről, és hogy alkalmazza az általános közigazgatási eljárást szabályozó törvényt (69. szakasz).

A határozat 70-76. szakaszának elvitatott rendelkezései előírják, hogy a fellebbezésről való döntéshozatal határideje 30 nap annak étvétele követően, ha a jelen határozat másként nem határozza meg, és hogy a Fellebbezési Bizottság határozata ellen közigazgatási per indítható, hogy a Bizottság munkájában önálló és meghozza ügyrendjét, a Bizottság tagjainak száma és posztja meghatározott, a Bizottság tagjai tisztségének megszűnése és felmentése, a Bizottság munkájáról szóló jelentés, valamint a Bizottság szükségleteire szaktechnikai teendők ellátása.

A határozat 129-142. szakaszának elvitatott rendelkezései szabályozzák a tartományi köztisztviselők elleni fegyelmi eljárást, meghatározzák a munkaviszony könnyebb és súlyosabb megszegését, fegyelmi büntetéseket, a munkaviszony megszűnésének pillanatát, a fegyelmi eljárás megindítását és vezetését, szóbeli tárgyalás megtartását, a fegyelmi büntetés kiválasztását és kirovását, a munkáról való eltávolítás okait és az eltávolítás eljárását, a munkáról való eltávolítás-

ról szóló határozat elleni fellebbezés, elévültség, a fegyelmi büntetésnek nyilvántartásba való vétele és törlése, valamint a vezető posztot betöltő tartományi tisztviselő elleni fegyelmi eljárás.

III.

A határozat elvitatott rendelkezései alkotmányosságának megítélése tekintetében jelentősek az Alkotmány rendelkezései, amelyek megállapítják, hogy az elidegeníthetetlen emberi és kisebbségi jogok alkotmányos szavatolása az emberi méltóság megőrzését és minden egyén teljes szabadságának és egyenlőségének megvalósítását szolgálja a joguralom elvén alapuló igazságos, nyitott és demokratikus társadalomban (18. szakasz 1. bekezdés); hogy az Alkotmány szavatolta emberi és kisebbségi jogok törvénnyel korlátozhatók, ha a korlátozást az Alkotmány engedélyezi, az Alkotmány engedélyezte célokra, a korlátozás alkotmányos célja kielégítéséhez szükséges terjedelemben a demokratikus társadalomban, a szavatolt jog lényegébe való behatolás nélkül, hogy az emberi és kisebbségi jogok elért szintje nem csökkenthető, és az emberi és kisebbségi jogok korlátozása során minden állami szerv, de főleg a bíróságok kötelesek ügyelni a korlátozott jog lényegére, a korlátozás céljának jelentőségére, a korlátozás jellegére és terjedelmére, a korlátozásnak a korlátozás céljához való viszonyulására, valamint, hogy van-e mód arra, hogy a korlátozás célja a jogok kisebb korlátozásával legyen elérhető (20. szakasz); az Alkotmány és a törvény előtt mindenki egyenlő, mindenkinek joga van hátrányos megkülönböztetés nélküli törvényes védelemre, tilos bármilyen alapon történő, közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetés, de különösen a faj, nem, nemzeti hovatartozás, társadalmi származás, születés, vallás, politikai vagy más meggyőződés, vagyoni állapot, kultúra, nyelv, életkor és lelki vagy testi fogyatékoság miatt (21. szakasz 1-3. bekezdés); a bíróság és más állami szervek, közmegbízatás gyakorlója, autonóm tartományi vagy helyi önkormányzati egység szerve előtt szavatolt az egyenlő jogvédelem, mindenkinek joga van ahhoz, hogy a jogáról, kötelezettségéről vagy a törvényen alapuló érdekéről döntő határozat ellen fellebbezzen vagy más jogorvoslati eszközzel éljen (36. szakasz); szavatolt a munkára való jog, összhangban a törvénnyel, mindenkinek joga van ahhoz, hogy szabadon válasszon munkát, mindenki számára azonos feltételekkel hozzáférhető legyen minden munkahely (60. szakasz 1-3. bekezdés); a Szerb Köztársaság szabályozza a biztosítják a munkaviszonyokra vonatkozó rendszert (97. szakasz 1. bekezdés és 8. pont); a Nemzetgyűlés hatásköre: törvényeket és a Szerb Köztársaság hatáskörébe tartozó egyéb általános aktusokat hoz meg (99. szakasza 1. bekezdés); hogy a törvények, egyéb jogszabályok és általános aktusok előterjesztésére minden népképviselő, a Kormány, az autonóm tartomány képviselőháza vagy legalább 30 000 választópolgár jogosult (107. szakasza 1. bekezdés); hogy a helyi önkormányzati egységek azokban a kérdésekben illetékesek, amelyek célszerű módon érvényesíthetők a helyi önkormányzati egységen belül, az autonóm tartományok pedig azokban a kérdésekben, amelyeket célszerű módon lehet érvényesíteni az autonóm tartományon belül, amelyekben a Szerb Köztársaság nem illetékes, és hogy mely kérdések köztársasági, tartományi és helyi jellegűek, a törvény határozza meg (177. szakasz); hogy a Szerb Köztársaság törvényben az autonóm tartományokra és a helyi önkormányzati egységekre bízhatja a hatáskörébe tartozó egyes kérdéseket (178. szakasz); hogy az autonóm tartományok, az Alkotmánnyal és az autonóm tartományok statútumával összhangban, a helyi önkormányzati egységek pedig az Alkotmánnyal és a törvénnyel összhangban önállóan előírják a saját szerveik és közszolgálatuk szabályozását és hatáskörét (179. szakasz); hogy az autonóm tartományok, az Alkotmánnyal és a statútummal összhangban szabályozzák az általuk alakított szervek és szolgálatok hatáskörét, megválasztását, szervezetét és működését (183. szakasz 1. bekezdése); hogy az egyedi aktusok véglegességének törvényessége, amelyekben a jogról, kötelességről vagy a törvényen alapuló érdekről kell dönteni, a közigazgatási perben bírósági kivizsgálás alá esik, ha meghatározott esetben a törvény nem irányoz elő másmilyen jogi védelmet (198. szakasza 2. bekezdés).

Az állami szervekben való munkaviszonyokról szóló törvény (az SZK Hivatalos Közlönye, 4/91., 66/91., 44/98., 6/98., 49/99., 34/01. és 39/02. szám) előírja: hogy ez a törvény szabályozza az állami szervekben dolgozó személyek munkaviszonyból eredő jogait, kötelességeit és felelősségeit... (1. szakasz 1. bekezdése); hogy az állami szervben foglalkoztatottak és kinevezettek, illetve megválasztott személyek e törvényben megállapított jogairól, kötelességeiről és felelősségeiről

az állami szervet vezető tisztségviselő, ha azt törvény másként nem szabályozza (2. szakasz 1. bekezdés); hogy az állami szervezetben foglalkoztatottak felső iskolai végzettség keretében fokozatokat szerezhetnek – főtanácsos, tanácsos, főszakmunkatárs és szakmunkatárs (27. szakasz 1. bekezdés), és hogy a tanácsosi és főtanácsosi fokozatot azon állami szervben dolgozó személy szerezheti meg, amelynek illetékessége az egész Köztársaság területére kiterjed (27. szakasz 2. bekezdés); hogy a tisztségeket a felső iskolai képzettség keretében a törvényben megállapított feltételekkel szerzik meg, és hogy a tanácsosi fokozatot az állami szervben azon dolgozó szerezheti meg, akinek felső iskolai képzettsége, legalább 7 év munkakora van és ki van képezve a külön képzettséget igényelő egy vagy több területen való összetett feladatok önálló ellátására (28. szakasz 1. bekezdés 1. pont); hogy az állami szervben dolgozó elleni fegyelmi intézkedéseket az állami szerv élén álló tisztségviselő rója ki (60. szakasz); hogy a foglalkoztatott, illetve a kinevezett személy a jogairól és kötelességeiről döntő minden határozat vagy egyéb aktus ellen kifogást emelhet (71. szakasz 2. bekezdés).

A közigazgatási perekről szóló törvény (az SZK Hivatalos Közlönye, 111/09. szám) 6. szakasza elírja, hogy e törvény értelmében az illetékes szervek az állami szervek, az autonóm tartomány és a helyi önkormányzati egységek, a gazdasági társaságok, a közvállalatok és egyéb vállalatok, intézmények, szervezetek és egyének, valamint külön szervek is, ha a közmegbízások végzése során közigazgatási tárgyban döntenek.

Az állami köztisztviselőkről szóló törvény (az SZK Hivatalos Közlönye, 79/05., 81/05., 83/05., 64/07., 67/07., 116/08. és 104/09. szám) 189. szakaszának rendelkezése előírja, hogy Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény rendelkezéseit tovább alkalmazzák az autonóm tartományi és a helyi önkormányzati szervezetben való munkaviszonyokra, a külön törvény meghozataláig.

IV.

A Köztársaságnak az Alkotmányban megállapított hatásköréből kiindulva, hogy szabályozza a munkaviszonyok területén való rendszert, és ezzel összhangban a törvényrendeletet, hogy az autonóm tartomány szerveiben való munkaviszonyokra tovább alkalmazzák, külön törvény meghozataláig, az Alkotmánybíróság az eljárásban alapvetően vitás alkotmányjogi kérdésként azt vettette fel, vajon a tartományi szervezetben dolgozók munkaviszonyának rendszerbeli szabályozása, mint ahogyan ezt az elvitatott határozatban teszik (a munkaviszony létesítése, a tartományi köztisztviselők jogai és kötelességei, a munkaviszonyok besorolása, a tartományi köztisztviselők jogairól, kötelességeiről és felelősségeiről való döntéshozatal, a munkaviszony megszűnése, fegyelmi felelősség, a közalkalmazottak helyzete stb.) lehet-e törvényerőjű aktsussal való szabályozás tárgya, és alkotmányosak-e azok a normák, melyek szerint az autonóm tartománynak joga van, hogy önállóan írja elő szerveinek és közszolgáltatásainak megszervezését és hatáskörét (az Alkotmány 179. szakasza), illetve, hogy szabályozza az általa alakított szervek és szolgálatok hatáskörét, megválasztását, szervezetét és működését (az Alkotmány 183. szakaszának 1. bekezdése), az autonóm tartomány által alakított szervezetben és szolgálatokban foglalkoztatott munkaviszonya rendszerének önálló és autonóm szabályozásának alkotmányos alapját.

A fentiek alapján, figyelemmel, hogy Az Alkotmánybíróságról szóló törvény (Az SZK Hivatalos Közlönye, 109/07. és 99/11. szám) 54. szakasza 1. bekezdésének rendelkezése előírja, hogy az Alkotmánybíróságot, a törvényesség és alkotmányosság elbírálásának eljárásban nem korlátozhatja a meghatalmazott előterjesztő kérelme, az Alkotmánybíróság leszögezte, hogy a tartományi köztisztviselőkről szóló szóban forgó határozat egészében való alkotmányosságának elbírálása megalapozott, Az alkotmánybíróságról szóló törvény 1. szakaszának 53. bekezdésével összhangban. Tehát, az Alkotmánybíróság a 2011. december 15-i ülésén meghozta A tartományi köztisztviselőkről szóló határozat alkotmányosságának elbírálására vonatkozó eljárás elindításáról szóló végzést (Az SZK Hivatalos Közlönye, 5/07. és 8/07. szám) Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 33. szakaszának 1. bekezdése és 46. szakasza 1) pontjának, valamint Az Alkotmánybíróság Ügyrendje (Az SZK Hivatalos Közlönye, 24/08., 27/08. és 76/11. szám) 84. szakaszának alapján. A Bíróság az említett végzést 2011. január 20-án megküldte Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházának választás céljából.

Az aktus átadójának válaszában, amelyet az Alkotmánybíróságnak 2012. március 23-án kézbesítettek, a többi között kiemelik, hogy az Alkotmány 179. és 183. szakasza 1. bekezdésének rendelkezése-

iből következik, hogy az autonóm tartomány önállósága szerveinek szabályozásában és szervezésében minőségileg nagyobb a helyi önkormányzati egységekhez képest, mivel a helyi önkormányzatok, hatáskörük ellátása közben nem csupán az Alkotmány, de a törvény keretében is mozognak. Továbbá, a válaszban kiemelik, hogy az Alkotmány megalkotójának az volt a célja, hogy Vajdaság Autonóm Tartománynak a legszélesebb körű autonómiát biztosítsa, főleg szervezetének, illetve szervei és szolgálatai szervezésének területén, és hatásköre, hogy „szabályozza a szervezet kiválasztását és szerveinek és szolgálatainak munkáját”, magába foglalja az elvitatott határozat tárgyát is. A válaszadó kiemeli, hogy az e tárggyal kapcsolatos nyitott alkotmányjogi kérdések megvitatása során figyelembe kell venni az elméleti tolmácsolást is, amely szerint a köztisztviselők hatalmi szervezetben betöltött állásának szabályozása a hatalom jogi szabályozásának tárgyát képezi, illetve a szervezet szubjektív elemének szabályozását. A fentiekön kívül, a válaszadó szerint Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvényt és Az állami köztisztviselőkről szóló törvényt a Szerb Köztársaság 1990. évi Alkotmányának hatálya alatt hozták meg, amely alkotmány más módon határozta meg az autonóm tartomány állását a Szerb Köztársaság 2006. évi Alkotmányához képest. Ezért, felvetődik a kérdés, hogy a Szerb Köztársaság a hatályos Alkotmánnyal összhangban járt-e el, amikor előírta, hogy Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni az autonóm tartomány és a helyi önkormányzat szerveiben való munkaviszonyokra a külön törvény meghozataláig. Az aktus átadójának véleménye szerint, a törvényalkotó az effajta szabályozással azonosnak mondja az autonóm tartományt és a helyi önkormányzati egységet, ami nem felel meg az Alkotmány meghatározta státusbeli különbségeknek. Az előírások „értelemszerű alkalmazása” fogalommal kapcsolatosan, amely fogalmat Az állami köztisztviselőkről szóló törvény hozta létre a 189. szakaszában, az aktus átadója úgy véli, hogy úgy kell értelmezni, hogy magába foglalja az autonóm tartomány meghatalmazását, hogy az autonóm tartomány szerveiben és szervezeteiben foglalkoztatott munkaviszonyából eredő kérdéseket szabályozza, illetve, hogy Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, ha e kérdéseket Vajdaság Autonóm Tartomány aktusai nem szabályozzák: Ha a helyi önkormányzatok egységeiről van szó, az „értelemszerű alkalmazása” fogalom feltételezi Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény minden azon rendelkezését, amely alkalmazható a helyi önkormányzati egységekre, azon okból kifolyólag, hogy Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvényt a köztársasági szervezetben való munkaviszonyok szabályozása céljából hozták meg, tehát egyes rendelkezéseket „nehéz” alkalmazni a helyi önkormányzati egységekre. A válaszadó úgy véli, hogy az elvitatott határozat rendelkezéseinek Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény rendelkezéseivel, mint magasabb jogerővel rendelkező aktsussal való összehasonlításával a határozat csak azon rendelkezéseinek törvényessége vitatható, amelyeket Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény „konkrétan és másképpen” szabályoz.

A válaszban hangsúlyozzák, hogy az elvitatott határozat számos rendelkezése feldolgozza az említett törvény általános rendelkezéseit, a tartományi szervezetben való szükségleteikhez és viszonyokhoz való alkalmazásuk céljából, tehát úgy vélik, hogy nincsenek ellentétben a törvény értelemszerűen alkalmazott rendelkezéseivel, mivel azokat a tartományi szervek sajátosságaihoz alkalmazva dolgozzák fel és egészítik ki. Ezzel kapcsolatban, kiemelik, hogy az elvitatott határozat normái nagy mértékben alkalmazzák Az állami köztisztviselőkről szóló törvény korszerű megoldásait.

A lebonyolított eljárás eredményei alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az Alkotmány és az idézett törvények rendelkezéseiből az következtethető, hogy az elvitatott határozat a tartományi köztisztviselők (az autonóm tartomány szerveiben dolgozóként) munkajogi státusát, jogait és kötelességeit teljes körűen szabályozza, s ezzel e kérdések szabályozása a munkaviszonyok rendszerét szabályozó elemet kap, amit az Alkotmány 97. szakaszának 8. pontja a Szerb Köztársaság hatásköréként állapít meg. A Szerb Köztársaság ezen alkotmányos hatáskörén alapul Az állami köztisztviselőkről szóló törvény 189. szakaszának rendelkezése, amely a törvény rendelkezéseinek az autonóm tartomány és a helyi önkormányzat szerveiben való munkaviszonyokra értelemszerű alkalmazását a külön törvény meghozataláig korlátozza. Az Alkotmánybíróság elbírálása szerint az autonóm tartománynak az Alkotmány 179. szakasza és 183. szakasza

1. bekezdésének rendelkezéseiben foglalt alkotmányos meghatalmazása nem vonatkozhat a rendszerbeli kérdéseknek a munkaviszonyok területén való szabályozására, tehát ilyen szemszögből nem is lehet eltérés az autonóm tartomány és a helyi önkormányzat állásában. E kérdések törvényes szabályozásának hiánya, valamint Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény rendelkezéseinek az autonóm tartományi szervek munkaviszonyaira való értelemszerű alkalmazásának köztársasági törvénnyel való előírása, az Alkotmánybíróság elbírálása szerint nem alapozza meg, hogy e kérdéseket és viszonyokat autonóm tartományi szervek aktusa szabályozza. Az Alkotmánybíróság úgy véli, hogy a jogszabályok értelemszerű alkalmazása, Az állami köztisztviselőről szóló törvény 189. szakaszának rendelkezése értelmében, lényegében azt jelenti, hogy alkalmazási módszerrel fogják alkalmazni a szóban forgó viszonyok jellegének és sajátosságának megfelelő mértékben és módon.

Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy az elvitatott határozat szabályozásának tárgyát képező, az autonóm tartomány szerveiben foglalkoztatottak munkajogi státusára vonatkozó egyes kérdések szabályozhatók az autonóm tartomány aktusával, meghatározott sajátosságaik kifejezése céljából, de csak, ha annak törvényben meghatározott jogi alapja van. Az alkotmánybíróság ilyen értelemben rámutat, hogy az IUa-122/2009. számú tárgyban, a 2011. március 24-ei ülésén elbírálta A tartományi köztisztviselők osztályozásáról szóló határozat (Vajdaság AT Hivatalos Lapja, 17/07. szám) alkotmányosságát és törvényességét, majd végzést hozott az előterjesztett kezdeményezés el nem fogadásáról, mert megállapította, hogy e határozat meghozatalának megvan a megfelelő törvényes alapja. Ugyanis, az említett végzés indoklása szerint Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény 33. szakasza és 36. szakasza 1., 2. és 5. bekezdésének rendelkezéseit, külön törvény meghozataláig, értelemszerűen alkalmazzák az autonóm tartományban való munkaviszonyokra, az következik, hogy az autonóm tartomány végrehajtó szerve meg volt hatalmazva az elvitatott aktus meghozatalára, és hogy a többi között azzal önállóan

szabályozza a foglalkoztatottak osztályozására vonatkozó kérdéseket is, mert a törvény azokat nem szabályozta részletesen.

Az aktus átadója válaszából idézett szövegrész kapcsán: „hogy feltétlenül szükséges az elvitatott határozat rendelkezéseinek egyenkénti normatív ellenőrzése”, az elvitatott határozat rendelkezéseinek Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény rendelkezéseivel, mint magasabb jogi erejű normákkal való összehasonlításának értelmében, és a tartományi aktus csupán azon rendelkezéseinek törvényessége vitatható el, amelyeket Az állami szervezetben való munkaviszonyokról szóló törvény „konkrétan és másként” nem határoz meg, az Alkotmánybíróság úgy véli, mivel az elvitatott aktus alkotmányosságát olyan szempontból bírálta el, hogy nincs meg a meghozatalára vonatkozó megfelelő alkotmányos alap, valamint megállapította, hogy az elvitatott határozat teljes körűen nincs összhangban az Alkotmánnyal, így nem lehetséges az elvitatott határozat egyes rendelkezései alkotmányosságának és törvényességének elbírálása.

Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság e jogügyletben meghozta végső döntését, így elvetette az egyedi aktus, illetve cselekmény végrehajtásának megszüntetésére vonatkozó kérelmet, Az Alkotmánybíróság 56. szakasza 3. bekezdésével összhangban.

Figyelemmel a fentiekre, az Alkotmánybíróság, az Alkotmánybíróságra vonatkozó törvény 42a szakasza 1. bekezdésének 2) pontja, 45. szakaszának 1) pontja és 46. szakaszának 3) pontja alapján a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

Az Alkotmány 168. szakasza 3. bekezdésének rendelkezése alapján a rendelkező rész 1. pontjában szereplő határozat hatálya megszűnik, a Szerb Köztársaság Hivatalos Közlönyében való közzétételének napján.

Dr. Dragiša B. Slijepčević
AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
ELNÖKE

TARTALOM

Sorszám	Tárgy	Oldal
VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KORMÁNYA		
639.	Határozat altitkár kinevezéséről	1121
640.	Határozat a Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 11-én kelt, 022-383/2012. számú határozatának hatályon kívül helyezéséről	1121
641.	Határozat a Vajdaság Autonóm Tartomány kormánya 2012. július 11-én kelt, 022-384/2012. számú határozatának hatályon kívül helyezéséről	1121
642.	Határozat a Modern Művészetek Múzeuma igazgatójának tisztsége alóli felmentéséről	1121
643.	Határozat a Modern Művészetek Múzeuma megbízott igazgatójának kinevezéséről	1122
644.	Határozat a veterniki Fogyatékos Gyermekek és Ifjúság Otthona igazgatójának tisztsége alóli felmentéséről	1122
645.	Határozat a veterniki Fogyatékos Gyermekek és Ifjúság Otthona megbízott igazgatójának kinevezéséről	1122
VAJDASÁG AUTONÓM TARTOMÁNY KÉPVISELŐHÁZÁNAK ADMINISZTRATÍV ÉS MANDÁTUMVIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA		
646.	Határozat a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőháza által választott személyeknek a tisztségük ellátásáért járó térítés mértékéről	1122
647.	Határozat a Vajdaság Autonóm Tartomány Képviselőházában állandó munkaviszonyban levő képviselőkről	1123
TARTOMÁNYI OKTATÁSI, KÖZIGAZGATÁSI ÉS NEMZETI KÖZÖSSÉGI TITKÁRSÁG		
648.	Pályázat a vajdasági nemzetek közötti tolerancia megőrzésével és ápolásával foglalkozó projektek társfinanszírozására a 2012. évben	1123
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
649.	Az Alkotmánybíróság IU-187/2002. számú határozata	1124
650.	Az Alkotmánybíróság IU-137/2004. számú határozata	1125
651.	Az Alkotmánybíróság IUa-2/2009. számú határozata	1126

ELVESZÍTETT OKMÁNYOK ÉRVÉNYTELENÍTÉSE: 250 dinár

Folyószámla: 340-15329-18 /hivatozási szám 13/ Magyar Szó Kft., Novi Sad, Vojvode Mišića 1.

A hirdetés szövegét a befizetésre vonatkozó elismervénnyel /egy példány vagy a befizetőlap fénymásolata/ az alábbi címre kell elküldeni:
Službeni list APV, Magyar Szó Kft., Vojvode Mišića 1., Novi Sad,